



Tác động của hỗ trợ OBA kết hợp với tiếp thị vệ sinh (TTVS) lên tỉ lệ tiếp cận nhà tiêu tại khu vực nông thôn Campuchia

Hạnh Nguyễn| Ngày 12 tháng 7 năm 2016

Tác động của hỗ trợ OBA kết hợp với tiếp thị vệ sinh (TTVS) lên tỉ lệ tiếp cận nhà tiêu tại khu vực nông thôn Campuchia

R. Rivera, G. Joseph, S. Smets, V. Chan, P. Ljung, S. Um, H. Nguyen, and J. Albert

EAST MEETS WEST / THRIVE NETWORKS
WORLD BANK WATER AND SANITATION PROGRAM



Vai trò phù hợp của tiền hỗ trợ trong việc nâng cao vệ sinh cho người nghèo là gì?

Các chương trình hỗ trợ được thiết kế thông minh sẽ giúp nâng cao tiếp cận vệ sinh cho người nghèo trong các chương trình thử nghiệm lẫn nhân rộng

- Thử nghiệm: Tại Bangladesh, *hỗ trợ cho phần lớn những người nghèo không có đất đã giúp tăng khả năng sở hữu nhà tiêu của các hộ được tài trợ (tăng 22%) và những hộ hàng xóm không được tài trợ (tăng 8.5%)*. Guiteras et al, 2015. *Science* 348(6237): 903–906
- Các chương trình đã thực hiện: Tại Việt Nam và Campuchia, *chương trình hỗ trợ dựa trên kết quả (OBA) của Thrive/EMW đã giúp người nghèo xây 5,000-6000 NVS/tháng, với tỷ lệ đòn bẩy tài chính đáng kể trên 1 đô la tiền tài trợ*

Bằng chứng đối với giả thuyết rằng hỗ trợ vệ sinh là yếu tố làm bóp méo thị trường

- Tiền hỗ trợ có gây ra nguy cơ đối với nhu cầu nhà tiêu trong những thị trường lân cận về mặt địa lý và trong các phân khúc dân số trung bình và khá, nhóm dân số không nhận tiền hỗ trợ hay không?
- Trong những khu vực mà cách tiếp cận TTVS được áp dụng để thúc đẩy chuỗi cung ứng địa phương và nhu cầu đối với dịch vụ vệ sinh, việc giới thiệu các gói thưởng cho hộ nghèo trong một khoảng thời gian có làm ảnh hưởng đến việc bán nhà tiêu cho các nhóm thu nhập trung bình và khá?

Đây là một nghiên cứu bán thực nghiệm, bắt cặp nhóm đối chứng-can thiệp ở nông thôn Campuchia

Tại sao lại là Campuchia?

- Tính đến năm 2012, 60% người Campuchia ở khu vực nông thôn đi tiêu bừa bãi¹
- Việc đi tiêu bừa bãi này có liên quan đến đến sự chậm phát triển của trẻ em tại Campuchia và các nơi khác²
- Tại đây có nhiều Chương trình TTVS (iDE, WaterSHED)

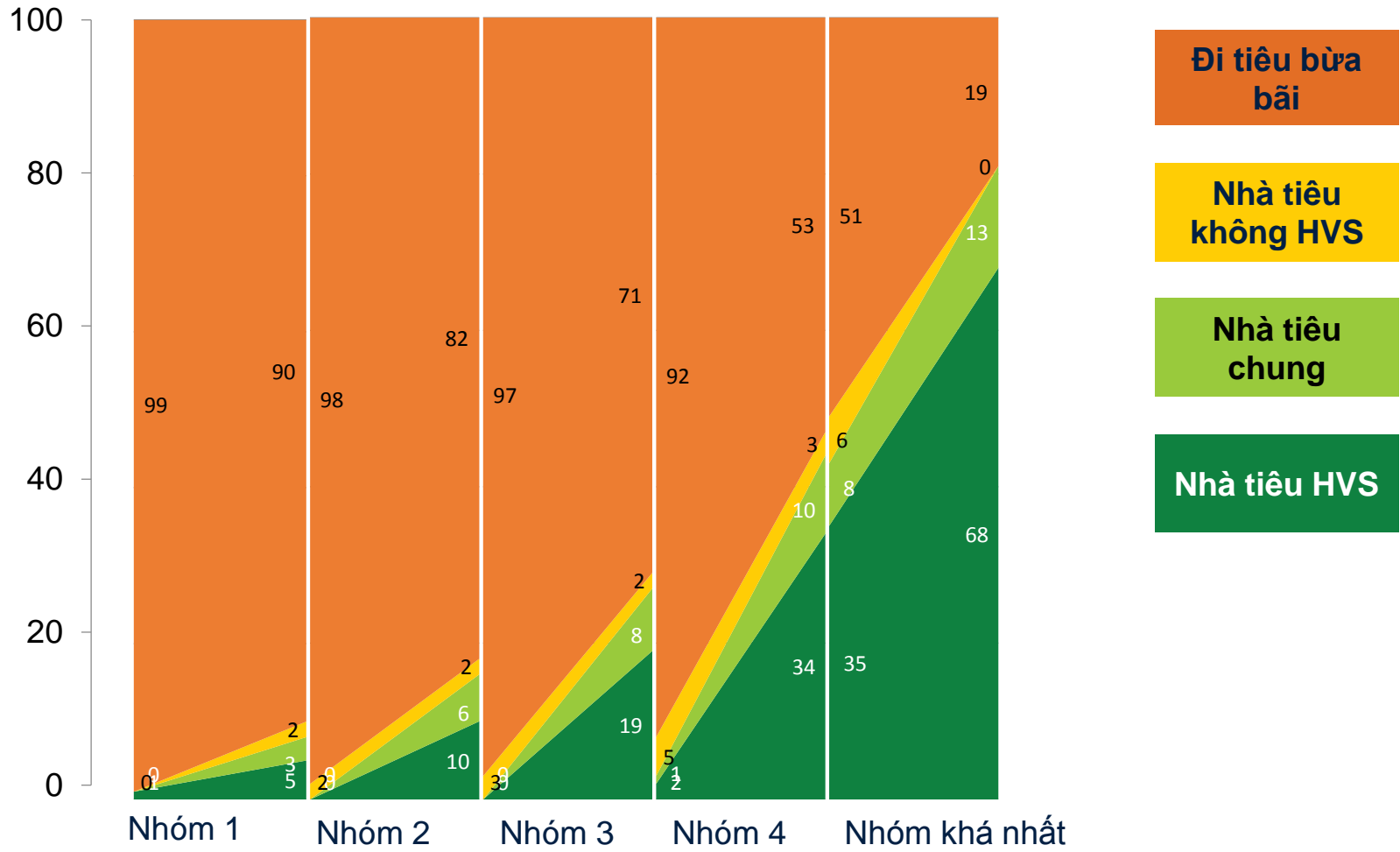
1. UNICEF-WHO JMP. 2015. **Progress on Sanitation and Drinking Water – 2015 update and MDG assessment.**

2. Vyas et al. 2013. Scaling up rural sanitation: investing in the next generation –growing tall and smart with toilets. World Bank: UNDP-Water and Sanitation Program.

Mục đích nghiên cứu – tìm hiểu sự tương tác giữa hỗ trợ OBA và tiếp thị vệ sinh (TTVS)

Xem xét sự khác biệt giữa tỷ lệ tiếp cận nhà tiêu trong các nhóm thu nhập khác nhau tại các thôn có hỗ trợ OBA (tiền thưởng hoặc giảm giá), tại nơi chỉ có TTVS và nơi có kết hợp cả hai can thiệp

Tại sao hỗ trợ OBA cho người nghèo tại Campuchia?



Tỷ lệ bao phủ nhà tiêu (%) theo nhóm thu nhập khu vực nông thôn từ 1995 đến 2012 (Nguồn: WHO/UNICEF JMP, 2015)

Thông tin cơ bản về các mô hình can thiệp

TIẾP THỊ VỆ SINH (TTVS)

Hỗ trợ phát triển sản phẩm vệ sinh và chuỗi cung ứng dịch vụ

- Hỗ trợ phương pháp tiếp thị marketing - kết hợp 4P: sản phẩm, giá cả, phân phối, xúc tiến
- Người bán hàng cấp thôn/làng được kết nối với các chủ doanh nghiệp địa phương dựa trên cơ chế trích phí hoa hồng
- Hỗ trợ thiết kế sản phẩm (hộp túi tiền, được yêu thích, có thể nâng cấp được – như thiết kế **nhà tiêu EZ** của tổ chức iDE)

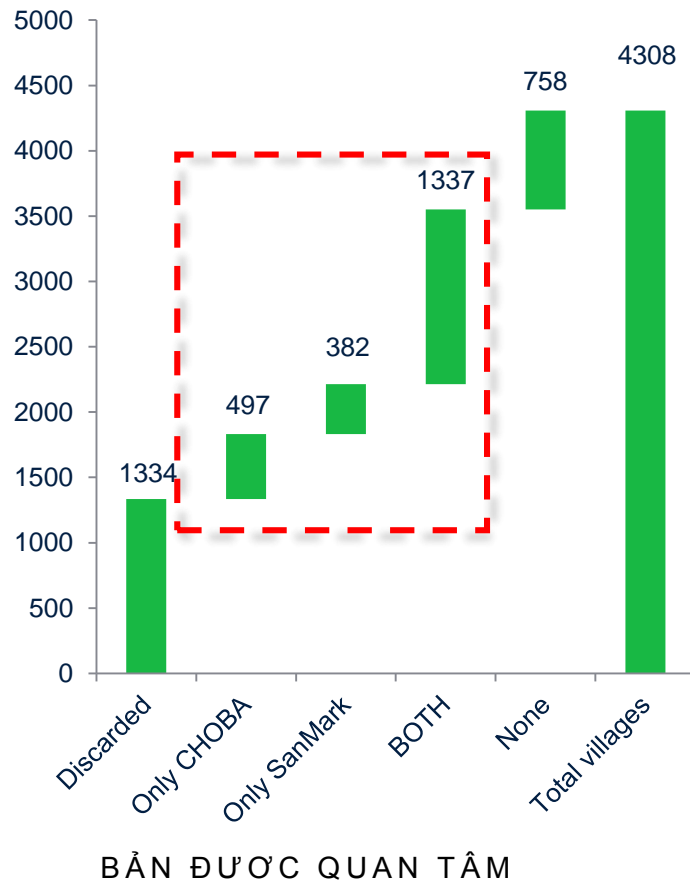
HỖ TRỢ DỰA TRÊN KẾT QUẢ ĐẦU RA(CHOBA)

Các gói thưởng dựa trên kết quả ở nhiều cấp độ khác nhau hướng đến các hộ nghèo

- Kích hoạt CLTS đơn giản để tạo cầu
- Người đi vận động địa phương được nhận tiền hỗ trợ sau khi một hộ có thu nhập thấp lắp đặt nhà vệ sinh được thẩm định
- Hộ có thu nhập thấp hưởng lợi từ phần hỗ trợ nhỏ (18 USD) (dù đó là việc giảm giá trước hay gói thưởng sau khi lắp đặt xong)

Chọn mẫu và bắt cặp

Trong 6 tỉnh với 4308 làng, trong đó có 2216 phù hợp để chọn mẫu (những bản có chương trình hỗ trợ lớn đã được loại bỏ)



Để có thể chọn ngẫu nhiên, các nhóm phải tương tự nhau về những biến cơ bản. Mà các nhóm lại không như vậy, do đó chúng tôi đã giảm tối thiểu độ khác biệt thông qua phương pháp ghép cặp điểm khuynh hướng (trên 40 biến).

2216 bản ban đầu, THEO TIÊU CHUẨN

Chỉ số	Hỗ trợ đầu ra	TTVS	Cả hai
Tỷ lệ bao phủ vệ sinh	34%	46%	32%
Tỷ lệ nghèo	22%	24%	28%

120 bản, sau khi bắt cặp, THEO TIÊU CHUẨN

Chỉ số	Hỗ trợ đầu ra	TTVS	Cả hai
Tỷ lệ bao phủ vệ sinh	26%	26%	26%
Tỷ lệ nghèo	24%	24%	24%

MỨC THU NHẬP

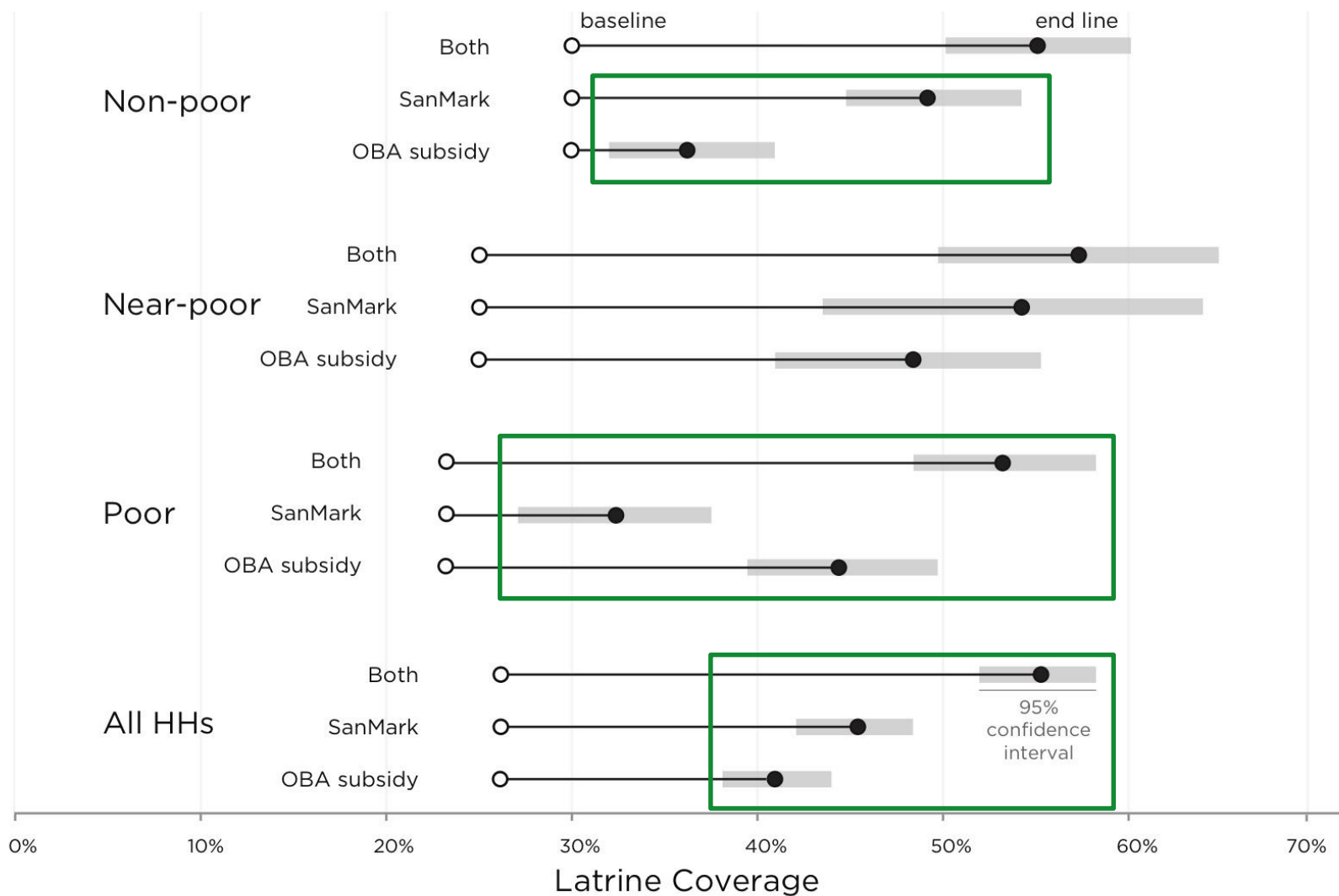
CÁC MỨC NGHÈO

Nhóm thu nhập	Tỷ lệ
Nghèo (Mã Nghèo 1 & 2)	26%
Cận nghèo (Mã Nghèo 3)	19%
Không nghèo	55%

Để đáp ứng mục tiêu của Ngân hàng Thế giới về “sự thịnh vượng chung,” ĐTHN đã bổ sung thêm vào phân loại hộ nghèo của chính phủ (Mã nghèo 1 và 2) mức nghèo thứ 3 để có thể bao gồm được 40% dân số nghèo nhất.



Những kết quả chính (n = 1,965 hộ)



Sự lan tỏa tích cực hay tiêu cực?

- Trên tạp chí *Khoa học*, Guiteras et al đã phát hiện sự lan tỏa tích cực (việc hỗ trợ cho các hộ hợp lệ thúc đẩy nhóm hộ không được hỗ trợ đầu tư xây nhà tiêu).
- Những kết quả của nghiên cứu cho thấy có sự lan tỏa tích cực trong toàn bộ nhóm được lấy mẫu – hỗ trợ dựa trên kết quả hướng tới người nghèo cùng với TTVS đã làm tăng tỷ lệ bao phủ tổng thể.
- Chúng tôi không thấy có sự lan tỏa tiêu cực nào – hỗ trợ dựa trên kết quả hướng tới người nghèo không làm giảm cầu trong nhóm hộ không nghèo trong các làng có chương trình TTVS.



Kết luận

- Không có bằng chứng nào cho thấy việc trả thưởng ở các làng có TTVS làm giảm động lực xây nhà tiêu HVS của các hộ không nghèo
- Ở những làng áp dụng hỗ trợ theo kết quả OBA cho người nghèo VÀ can thiệp TTVS có tỷ lệ bao phủ vệ sinh cao hơn trong tất cả các nhóm thu nhập khi so với những làng chỉ áp dụng một chương trình
- Hỗ trợ theo kết quả OBA và TTVS cần được hiểu là những can thiệp mang tính bổ sung cho nhau, do những phương pháp này hướng đến nhóm thu nhập khác nhau, và những tác động hỗ trợ lẫn nhau của những phương pháp này trong tổng thể dân số rất nổi bật

Lời cảm ơn

Xin chân thành cảm ơn các tổ chức WaterSHED và iDE đã chia sẻ dữ liệu từ các Chương trình TTVS

Xin cảm ơn Bill & Melinda Gates Foundation đã hào phóng tài trợ cho nghiên cứu này



BILL & MELINDA
GATES *foundation*